

**LAGen AURRERAPENA DELA ETA AURKEZTUTAKO IDATZIARI ERANTZUNA**
CONTESTACIÓN AL ESCRITO PRESENTADO AL AVANCE DE LA REVISIÓN DE LAS DOT**Ekarpen zenbakia:**

26

Aportación nº:

Nork aurkeztu du:

LARRABETZU

Presentada por:

Aurkezpen data:

13/06/2017

Fecha de presentación:

**Egindako ohar eta proposamenen eduki
laburbildua eta balorazioa.****Contenido resumido y valoración de las
observaciones y propuestas formuladas.**

Aurkeztutako idatziak bost ataletan sailkatzen ditu ohar eta proposamenak; balorazio honetan ordena hori jarraitzen delarik.

El escrito presentado clasifica las observaciones y propuestas divididas en cinco apartados; orden que se mantiene en esta valoración.

**1. Lurralde-antolamenduan garatutako
politika, tresna eta proiektuen
diagnostikoaren beharra.****1. Necesidad de diagnóstico de las
políticas, herramientas y proyectos
desarrollados en la ordenación del
territorio.**

LAGak berraztertze prozedura osoan zehar, eta aurrerapenean ere bai, Jaurlaritzak ontzat ematen duela orain arte jarraitutako lurralde-antolamenduaren eredua (Euskal Hiria) eta Eredu Funtzionala ez zaizkiela oreka lortzeko beharrezko liratekeen egitura organiko ezta erakunderik ematen. Eredu honen ondorioak bistan direla dio, hainbat adibide azalduaz.

Que a lo largo de todo el proceso de revisión de las DOT, y también en el Avance, el Gobierno da por válido el modelo de ordenación del territorio seguido hasta la actualidad (Euskal Hiria) y que no se da a las Áreas Funcionales la estructura orgánica ni los organismos que serían necesarios para lograr el equilibrio. Señala que están a la vista las consecuencias de este modelo, y expone algunos ejemplos.

Kontraste bat egin beharko litzatekeela lurralde-antolamenduan, azken hogeitaz garatutako politiken eta praktikara eramandako proiektu eta horiek lurraldean eta gizartean utzitako ondorioen artean. Horretarako ezinbestekotzat jotzen dutela diagnosi parte-hartzailearekin batera LAGen berrazterketa prozesua ere egitea.

Que debería realizarse un contraste entre las políticas de ordenación del territorio desarrolladas en los últimos veinte años, y los proyectos llevados a la práctica, y las consecuencias que éstos han dejado en el territorio y la sociedad. Considerando para ello imprescindible realizar junto al diagnóstico participativo el proceso de revisión de las DOT.

Horregatik ari direla prozesu honen hasieratik diagnostikoa eskatzen. Jaurlaritzak aurrerapena argitaratu badu ere ez duela diagnosirik egin.

Que es por ello que están solicitando el diagnóstico desde el inicio de este proceso. Que, aunque el Gobierno haya publicado el Avance no ha realizado un diagnóstico.

Diagnostiko hori ezinbestekoa dela; aitzitik, egin ezean, tramite hutsean geratuko garela. Gure lurraldea antolatzeko funtsezkoa den tresna benetan berraztertu ordez, espediente bat baizik ez gendukeela egingo.

Que ese diagnóstico es necesario, caso contrario, de no realizarlo, quedaremos en puro trámite. Que en lugar de revisar de verdad una herramienta que es fundamental para la ordenación del territorio, no haríamos sino cumplir el expediente.



Balorazioa

“Berrikuspenaren kapituluan, *Esparrua*” izeneko *1997ko Lurralde Antolamenduaren Gidalerroetatik berrikuspenera: ziklo baten diagnosia eta balantzea*” izeneko 1.3. puntu bat dago. Atal horren arabera, lurralde-antolamenduaren lehen ziklo baten amaieran gaude; horrenbestez, bigarren ziklo bat hasiko genuke. Halaber, lehen ziklo horretako lurralde antolamendua ekarri duten ekarpenak adierazten dira eta, hartako X puntuan, kontuan hartzeko “*hobetzeko beste zenbait elementu*” jasotzen dira.

Hasierako onespenerako dokumentuan, Aurrerapeneko puntu guztiak modu egokiagoan garatzeaz gain, “*Gobernantza*” izeneko kapituluan aurreko ahultasunei erantzuteko bi atal jasotzen dira. Zehazki, “*Lurralde Plan Partzialaren eta Arloko Planaren koordinazioa*” izeneko 11.4. puntua eta “*Planak berrikusteko izapidetan administrazio aldetik bateratzea*” izeneko 11.5. puntua aipatu behar dira, gaiaren egoera zein den aztertu eta lortu asmo diren helburuak finkatu ostean, lurralde arloko gidalerro jakin batzuk proposatzen dituztenak, 37. eta 38. artikuluetan, hurrenez hurren.

2. Ingurune Fisikoaren Antolamendu Matritzea eta figura berriak.

Matrizean erabilera gehiago debekatu behar direla, ez gaudela 1998. urtean eta honezkero lurzoru baliagarri larregi galdu dela.

Ingurune fisikoa, babestutako gunetatik aparte babesteko oso figura interesgarria omen da azpiegitura berdeena. Dena dela, ezin dela onartu, behin testuan garrantzia handia eman ondoren figura honi, gero azpiegitura guztiak onartzea bertan edo hobe esanda, bat bera ere ez debekatzea (Urdaibai eta Urkiola eta Goibelaldea lotzen dituzten korredoretatik adibidez, bereziki Zornotza eta lurretako lurretan, honezkero AHT, Euskotren, A-8, n-634, goi tentsioko linea... daudela eta orain goi tentsioko bigarren linea egin nahi dela). Literaturan jartzen badugu korredore ekologikoak ezinbestekoak direla, babes ditzagula ere loteslea den dokumentazio grafikoan.

Balorazioa

Matrizeari dagokionez, aipatu behar da Lurralde Antolamenduaren Gidalerroekin

Valoración

El capítulo “*Marco de la Revisión*” contiene un punto 1.3 denominado “*De las DOT de 1997 a la revisión: diagnóstico y balance de un ciclo*”. Dicho apartado estima que nos encontramos en el final de un primer ciclo de la ordenación del territorio; con lo que comenzaríamos un segundo ciclo. Indica también las aportaciones que ha conllevado la ordenación territorial de este primer ciclo y, en su punto X, marca “*otros elementos de mejora*” a considerar.

El documento de aprobación inicial, además de desarrollar todos los puntos del Avance de una forma más adecuada, incorpora en el capítulo “*Gobernanza*” dos apartados que vienen a dar respuesta a las debilidades anteriores. En concreto cabe mencionar los puntos 11.4 “*Coordinación del Planeamiento Territorial Parcial y Sectorial*” y 11.5 “*Integración administrativa en la tramitación de los Planes*” que tras analizar el estado de la cuestión y fijar los objetivos perseguidos proponen unas concretas directrices territoriales en los artículos 37 y 38 respectivamente.

2. La Matriz de Ordenación del Medio Físico y las nuevas figuras.

Que deben prohibirse más usos en la matriz, que no estamos en el año 1998 y que para ahora se ha perdido demasiado suelo.

Que consideran la infraestructura verde una figura interesante para la protección del medio físico, más allá de las áreas protegidas. Pero que, de todos modos, no se puede aceptar que, tras haber dado en el texto gran importancia a esta figura, admitir después todas las infraestructuras en ella o, mejor dicho, no prohibir una sola (que en los corredores que unen Urdaibai y Urkiola y Goibelaldea, especialmente en terrenos de Zornotza y lurreta, hay para ahora TAV, Euskotren, A-8, n-634, línea de alta tensión... y que ahora se quiere realizar una segunda línea de alta tensión). Que si en la literatura recogemos que los corredores ecológicos son imprescindibles, protejámoslos también en documentación gráfica vinculante.

Valoración

Respecto de la matriz, cabe señalar que con las DOT estamos a una escala del

EAEko lurralde plangintzatik eskala batera gaudela: eskala horretatik EAE osoko eskala-alderdiak azpimarratu behar dira. Lurralde Antolamenduaren Gidalerroen eskala horren azpian daude Lurralde Plan Partzialak (LPP) eta Lurralde Plan Sektorialak (LPS), eta baita udal plangintza bera ere; tresna horiekin, lurraldetik hurbilago egonik, erabilera onargarri zein debekatuak antolatu eta ezartzen dira.

Azpiegitura berdeari dagokionez, Lurralde Antolamenduaren Gidalerroen berrikuspeneko funtsezko ekarpen bat da hura. Hala, landa-inguruneari ez ezik, hiri inguruneari ere eragiten dion elementu bat da; hiri inguruneetako nahiz landa-inguruneetako zonalde berdeak bateratzea bultzatuz. Figura horri dagokionez, hasierako onespenerako dokumentuan Aurrerapena garatzen da eta manu berriak gaineratzen dira, besteak beste, azpiegitura berdea lehenestea “grisaren” gainean biek bat egiten duten puntuetan (4.3.c artikulua)

3. Bizitegien kuantifikazioaren formula.

Eusko Legebiltzarrak 2015eko martxoaren 12an egindako osoko bilkurako akordioaren arabera LAGetan jasotako bizitegi-kuantifikazioaren aldaketa gidalerroak aldatzeko zabalik dagoen berrazterketa prozedura barnean egin behar zela dio eta ez dela prozedura honen barne egin, 4/2016 Dekretu bidez baizik. Eta horren ondoren hainbat eragile sozial, politiko eta instituzionalek egindako aldagetak kontrako iritzia plazaratu zutela.

Beharrezkoa uste dutela, berrazterketa prozedura bukatzen den bitartean, bizitegi kuantifikazioaren formula aldatzea, gutxienez, etxebizitza kopuru minimoaren beharra ezabatuz.

Balorazioa

Hasierako onespenerako dokumentuaren “Hiri Habitata” jorratzen duen kapituluko “Bizitegi-kuantifikazioa” osagaiaren “Gaiaren Egoera” izenekoan azaltzen denez: “Edonola ere, bizitegi-kuantifikazioa ere Lurralde Antolamenduaren Gidalerroen berrikuspenaren zati denez, eta parte-hartze prozesu horren ondorioz hain zuzen ere, hartako proposamenak doitu egin dira, zehazki, hirigintza-plangintzaren berrikuspen orotan gutxieneko bizitegi-ahalten bat aurreikusteko premia desagerrarazi da”.

planeamiento territorial de la CAPV; escala desde la cual se debe de incidir en aspectos de escala de toda la CAPV. Por debajo de esta escala de las DOT están los Planes Territoriales Parciales (PTP) y los Planes Territoriales Sectoriales (PTS), así como el propio planeamiento municipal; instrumentos que de forma más próxima al territorio ordenan y establecen los usos admisibles y prohibidos.

En lo que a la infraestructura verde se refiere, ésta constituye una aportación fundamental de la revisión de las DOT, tratándose de un elemento que afecta no sólo al entorno rural, sino también al urbano; propugnando la integración de las zonas verdes de los entornos urbanos y rurales. Respecto de esta figura, el documento de aprobación inicial desarrolla el Avance e incorpora nuevos preceptos como son, entre otros, la prevalencia de la infraestructura verde sobre la “gris” en los puntos de concurrencia (artículo 4.3.c)

3. Fórmula de la cuantificación residencial

Que en base al acuerdo del Pleno del Parlamento Vasco celebrado el 12 de marzo de 2015, la modificación de la cuantificación residencial recogida en las DOT debía realizarse dentro del proceso que está abierto para la revisión de las directrices y que no se ha realizado dentro de este proceso, sino a través del Decreto 4/2016. Y que, tras ello, diversos agentes sociales, políticos e institucionales hicieron pública su opinión contraria a la modificación realizada.

Que consideran necesario, mientras finaliza el proceso de revisión, modificar la fórmula de la cuantificación residencial, al menos eliminando el requisito de número mínimo de viviendas.

Valoración

Tal y como se expone en el “Estado de la Cuestión” del componente “Cuantificación residencial” del capítulo dedicado al “Habitat Urbano” del documento de aprobación inicial: *“En cualquier caso, la cuantificación residencial al formar parte de la revisión de las DOT y, precisamente como resultado del proceso participativo, se ha ajustado en sus propuestas, y en concreto se ha eliminado la necesidad de prever una capacidad residencial mínima en toda revisión del planeamiento urbanístico.”*



Berrikuspenaren zain egon gabe gutxienekoa kentzeari dagokionez, aipatu behar da LAGen aldaketa bat izapidetzea berrikuspen baten antzeko administrazio-prozedura bat dela. Horrenbestez, ez litzateke denbora gehiegi aurreratzea lortuko aldi berean Lurralde Antolamenduaren Gidalerroen aldaketa puntual bat izapidetuz ildo horretatik.

4. LAGen berrazterketa eta indarrean dagoen esparru arautzailea, bereziki 4/1990 Legea.

Proposamen batzuk Lurralde Antolakuntzari buruzko 4/1990 Legean txertatzeko arazoak izan ditzaketela dio idatziak, eta agidanez aldatu egin beharko direla.

Oinarritzko txostena eta bere onarpena prozesu parte-hartzaile batekin lotzea ez dagoela aipatutako legean jasota.

Hurrengo arloetan finkatu diren hainbat helburu eta argibide: korridore ekologikoak, hiri-birgaikuntza eta -berriztapena (proposatzen den moduan), Gune Metropolitanoak eta Eraldaketaren Ardatzak, Hiri Hazkundearen Perimetroa, etab. ez daudela legean behar bezala islatuak.

LAGen berrazterketa prozesua abian jartze hutsak eta antolamendu ereduak izan dituen gabeziak agerian uzteak, nahitaez, azken 26 urteetan arloa arautu duen lege markoaren egokitasuna eztabaidatzea ekarri beharko lukeela.

Balorazioa

EAeko lehenengo lurralde-antolamendua sortzean Lurralde Antolamenduaren Gidalerroak, 14 LPP (LPP bat onartzea baino ez delarik falta, Tolosaldeakoa) eta 10 LPS sustatu eta onartu dira.

Horrenbestez, legea esparru egokia izan dela uste da. Halaber, Berrikuspen honen proposamen berriak Lurralde Antolakuntzari buruzko 4/1990 Legean sartuko lirateke eta, azkenik, beste lege baten premiari dagokionez, Eusko Legebiltzarrari adieraztea dagokion lanketa bat izango litzateke.

4. Esparru orokorra aldatzen den bitartean, bertan bera utzi aldaketa partzialak.

LAGen berrazterketa egiten den bitartean ez litzatekeela berraztertu edo onartu behar LPPik (Lurralde Plan Partzialak). LPSen

En cuanto a suprimir el mínimo sin esperar a la revisión, cabe decir que la tramitación de una modificación de las DOT supone un procedimiento administrativo similar a una revisión, por lo que no se conseguiría ningún avance sustancial en el tiempo tramitando en paralelo una modificación puntual de las DOT en este sentido.

4. La revisión de las DOT y el marco normativo vigente, en especial la Ley 4/1990.

El escrito señala que algunas propuestas pueden tener problemas para su inserción en la Ley 4/1990 de Ordenación del Territorio, por lo que parece que habrá que cambiarlos.

Que ligar el documento base y su aprobación con un proceso de participación no está recogido en la ley.

Que varios objetivos y directrices que se han fijado en los siguientes ámbitos: corredores ecológicos, rehabilitación y renovación urbana (en el modo en que se propone), las Áreas Metropolitanas y los Ejes de Transformación, el Perímetro de Crecimiento Urbano, etc. no están debidamente reflejados en la ley.

Que el sólo hecho de poner en marcha el proceso y dejar en evidencia las carencias que ha tenido el modelo territorial debería llevar a debatir sobre la idoneidad de la ley marco que ha regulado este campo en los últimos 26 años.

Valoración

En esta primera generación de la ordenación del territorio de la CAPV han sido promovidos y se han aprobado las DOT, 14 PTP (faltando únicamente la aprobación de un PTP, el de Tolosaldea) y 10 PTS.

Por lo que se considera que la ley ha sido un marco adecuado. Así mismo las nuevas propuestas de esta Revisión tienen encaje en la Ley 4/1990 de Ordenación del Territorio y finalmente, sobre la necesidad de otra ley, se trataría de una tarea que corresponde indicar al Parlamento Vasco.

5. Abandonar las modificaciones parciales mientras se modifica el marco general.

Que no se deberían revisar o aprobar PTPs (Planes Territoriales Parciales) mientras se está realizando la revisión de las DOT. De



(Lurralde Plan Sektorialak) kasuan antzerako, soilik kasu hauetan onartuz:

- Ingurua babesteko moldaketaren bat beharrezkoa bada.
- Edo sententzia batetik eratorritakoa bada (jarduera ekonomikoen LPSen birmoldaketa adibidez).

Beraz, sententzia batek agintzen duelako edo egoera sozio-ekonomikoak derrigortzen duelako izan ezik, LAGak aldatzen diren bitartean ez lirateke aldatu behar plan partzial eta sektorialak.

Balorazioa

Hirigintza- eta lurralde-dinamikak erantzunak epe laburrera, ertainera eta luzera ematea eskatzen du.

Lurralde Antolamenduaren Gidalerroak adostutako epeetan onartzeko borondatea dago 2015eko uztailaren 27ko Gobernu Kontseiluaren akordioan.

Haatik, eta dagoeneko aitortzen den moduan, Lurralde Antolamenduaren Gidalerroak berrikusteko prozesua amaitu arte itxaron ez dezaketen zenbait alderdi daude, esate baterako, Jarduera Ekonomikoen Arloko Lurralde Plana Ekipamendu Komertzialei dagokienez berrikusteko premia.

Konklusioak.

1.- Larrabetzuko Udalak egindako ekarpena irakurri ostean, batez ere, dokumentua aztertu eta bere ekarpenak helarazteko <u>egindako ahalegina eskertu behar da.</u>	1.- De la lectura de la aportación efectuada por el Ayuntamiento de Larrabetzu, cabe, ante todo, <u>agradecer el esfuerzo realizado</u> en analizar el documento y en remitirnos sus aportaciones.
2.- Atal bakoitzaren ondoren egindako "balorazioan" egindako ohar eta proposamen ezberdinak erantzun direla ulertzen da.	2.- En la "valoración" realizada tras cada uno de los apartados se considera haber dado respuesta a las diferentes observaciones y propuestas formuladas.

igual modo en el caso de los PTS (Planes Territoriales Sectoriales), admitiendo solamente en los casos siguientes:

- Que sea necesaria alguna adaptación para la protección del medio.
- Que derive de una sentencia (como el caso de la readaptación del PTS de actividades económicas).

Por tanto, no deberían modificarse los planes parciales y sectoriales mientras se modifican las DOT, salvo que lo ordene una sentencia u oblige la situación socioeconómica.

Valoración

La dinámica urbanística y territorial exige dar respuestas a corto, medio y largo plazo.

Hay voluntad de aprobar las DOT en los plazos estipulados en el acuerdo del Consejo de Gobierno de 27 de julio de 2015.

No obstante, y como ya se reconoce, pueden surgir cuestiones a resolver que no puedan esperar a la finalización del proceso de revisión de las DOT como por ejemplo la necesidad de revisar el PTS de Actividades Económicas en lo relativo a los Equipamientos Comerciales.

Conclusiones.

(Dirección de Planificación Territorial, Urbanismo y Regeneración Urbana, febrero de 2018)